

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 28 mei 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Gemeenschappelijke Regeling tweede bespreking Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: burgemeester Penn-te-Strake
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Korsten (GroenLinks), Meese (Partij Veilig Maastricht, *vanaf 18.00 uur*) en Schut (SP) en de heren Van Est (50PLUS), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Groep Gunther (Gunther), Jacobs (PvdA), Severijns (VVD), Meertens (Seniorenpartij Maastricht), Pas (D66), Peeters (CDA), Pulles (SP *vanaf 18.00 uur*) en Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij)
Ambtenaar: de heer Rompen
VRZL: de heer Houben

De voorzitter opent de vergadering om 17.01uur. De voorzitter deelt mee dat deze raadsronde de tweede bespreking is van de gemeenschappelijke regeling van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. In de vorige ronde was al gelegenheid om vragen te stellen. Daarnaast zijn ook nog vragen schriftelijk ingediend. Gisteren zijn de antwoorden verstrekt via het raadsinformatiesysteem. De voorzitter zal aan het einde van de bijeenkomst checken of de gemeenschappelijke regeling nog vanavond in de raad behandeld kan worden. De voorzitter stelt vast dat de fracties van de Liberale Partij Maastricht, de PVV en M:OED niet aanwezig zijn.

De **VVD** (Severijns) heeft geen verdere vragen en concludeert tot een hamerstuk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) stelt vast dat in de december 2015 een evaluatie van deze gemeenschappelijke regeling is afgesproken. De belangrijkste wijziging had toen betrekking op de versterking van de controlerende positie van de gemeenteraad en het Algemeen Bestuur (AB) van de gemeenschappelijke regeling. De invloed van de gemeenteraden op de begrotingen en de jaarrekeningen van de gemeenschappelijke regelingen zou worden verbeterd. De fractie heeft echter niet de indruk dat de gemeenteraad daadwerkelijk deze invloed kan uitoefenen. De fractie vindt een aantal antwoorden op de gestelde vragen ook ronduit nietszeggend. Het antwoord is meermaals dat het een bestuurlijke of managementverantwoordelijkheid is van de VRZL.

De verdeelsleutel die is vastgesteld betekent een extra last voor de gemeente Maastricht van 500.000 euro structureel. Dit is ook niet aan de gemeenteraad voorgelegd. Verder wordt in de antwoorden ook verwezen naar de notitie van de VRZL Een solide basis voor de toekomst. Die notitie is echter ook niet aan de gemeenteraad verstrekt. De nieuwe bestuurlijke begroting vanaf 2018 is weliswaar compacter, maar geeft daardoor slechts de programmatotalen. Daarmee kan men eenvoudig bestuurlijke meevallers bij het jaarresultaat compenseren met onvermeld gebleven tegenvallers. Op de vraag van de Seniorenpartij wat die tegenvallers dan zijn, is geantwoord dat de index ingezet wordt in de bedrijfsvoering en toegerekend wordt aan de interne budgetten en dat dit een bestuurlijke verantwoordelijkheid is. Dat betekent dat de structurele en incidentele tegenvallers onzichtbaar voor de gemeenteraad blijven.

De leesbaarheid en de herkenbaarheid is er helaas ook niet op vooruit gegaan. Dit wordt enerzijds veroorzaakt door de gewijzigde opzet van de begroting en de jaarrekening met nauwelijks vergelijkingen met voorgaande jaarcijfers omgerekend naar deze nieuwe opzet. Daarnaast heeft ook nog een herschikking van de middelen tussen de diverse programma's plaatsgevonden zonder een navolgbare transitie. Verder wordt de leesbaarheid nadelig beïnvloed doordat cijfer-, balans- en exploitatieoverzichten niet aansluiten op de cijfers van de toelichtingen. Belangrijke cijfers zoals de algemene bestemmingsreserves en de algemene reserve in de begroting 2020 sluiten ook niet aan op de werkelijke cijfers van de jaarrekening 2018. Het antwoord is dat dit komt doordat de begroting 2020 eind 2018 gereed was en de jaarrekening 2018 aan het einde van het kwartaal 2019 gereed was. Dit doet verder afbreuk aan de kwaliteit van beide documenten, die wel op hetzelfde moment aangeboden zijn aan de 18 gemeenteraden. De cijfers in de begroting 2020 behoren te sporen met de jaarrekening

2018, want anders ontstaat nog meer verwarring. Door deze onnauwkeurigheden kan men door de bomen het bos niet meer zien, waardoor een weloverwogen besluitvorming in gevaar komt. De feiten zijn dat de gemeente Maastricht als gevolg van de voorstellen met een verhoging van de gemeentelijke bijdrage aan de Veiligheidsregio Zuid-Limburg geconfronteerd wordt. De nieuwe verdeelsleutel geeft een extra structurele last van 500.000 euro. De gevraagde budgetuitbreiding van 3 miljoen euro geeft een extra structurele last van 690.000 euro en de toekenning van de gehele loon- en prijsindex 2018 geeft extra lasten van 200.000 euro. Dit is tezamen 1,4 miljoen euro. Verder geeft de Veiligheidsregio Zuid-Limburg aan dat er nog een aantal financiële grote risico's uitgezocht moeten worden in 2019 en/of 2020. Deze kunnen ook tot een nog hogere bijdrage leiden. De fractie stelt vast dat die 1,4 miljoen euro toch ergens vandaan moeten komen. Via de kaderbrief 2019 is dit verschil ook in het meerjarenperspectief bij te stellen onder de noemer autonome ontwikkelingen. Deze kaderbrief heeft de raad zojuist ontvangen, terwijl de toestemming over een relevante extra structurele uitgave aan de Veiligheidsregio Zuid-Limburg nu al volgt door aan te geven dat er geen zienswijzen zijn. Dat betekent dus een hamerstuk. Procedureel wordt dus door de Veiligheidsregio Zuid-Limburg al een claim toegekend op de kaderbrief 2019 en de begroting 2020 annex de meerjarenraming met een ingroei van 1,4 miljoen euro op basis van het prijspeil 2018. De Seniorenpartij Maastricht vindt dan ook dat een kwaliteitsreview van dit raadsvoorstel valt aan te bevelen. Verder beveelt de fractie ook een evaluatie in 2019 voor de laatste overeenkomst van de gemeenschappelijke regeling aan. Mogelijk is deze aanbeveling ook van toepassing op andere gemeenschappelijke regelingen en/of verbonden partijen al dan niet met ondersteuning van de rekenkamer. De Seniorenpartij zal in de raad waarschijnlijk nog een stemverklaring afgeven.

Het **CDA** (Peeters) ziet in de beantwoording verder geen reden om nog meer vragen te stellen en besluit tot een hamerstuk.

De **PvdA** (Jacobs) wil graag de eerder gestelde vragen herhalen. De antwoorden zijn immers niet duidelijk. Hoeveel geeft de gemeente Maastricht in 2020 uit aan de gemeenschappelijke regeling? Hoe hoog is de stijging ten opzichte van 2019 en hoe groot is het tekort? De PvdA heeft ook al eerder gemeld dat de berekening niet juist is. Verder heeft de PvdA ook een vraag gesteld over de beslispunten; de 3 miljoen euro. Moet in de beslispunten niet ook staan dat de gemeente Maastricht zoveel uitgeeft aan de Veiligheidsregio Zuid-Limburg? Ten aanzien van de dekking wordt ook niet ingegaan op de opmerking van de PvdA dat het bedrag in de komende jaren zal stijgen door de implementatie van de nieuwe verdeelsleutel. De PvdA vraagt meer duidelijkheid.

De **SP** (Schut) heeft geen verdere vragen.

D66 (Pas) heeft ook geen vragen en concludeert tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) dankt voor de beantwoording van de technische vragen. Toch zijn nog een aantal zaken onduidelijk. Partij Veilig Maastricht wenst in de toekomst graag een overzichtelijke begroting en een leesbaar stuk. Partij Veilig Maastricht stelt vast dat sprake is van een structureel tekort. Toch wordt in Sittard een nieuwe brandweerkazerne gebouwd. Zit in het tekort ook deze nieuwbouw. Zo ja, is het dan niet verstandiger en veiliger om andere prioriteiten te stellen?

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) heeft geen vragen.

50PLUS (Van Est) vindt dat het stuk te laat is aangereikt om nu al hierover vragen te kunnen stellen. De fractie wil graag grip krijgen. Het is wel heel netjes dat bij de beantwoording van de technische vragen een mooi overzicht is aangereikt met de verschillen per gemeenschappelijke regeling. De fractie zou graag meer tijd willen hebben. Hoe hoog is de prioriteit om vandaag hierover te moeten beslissen?

De voorzitter vindt dit een terechte vraag. Die vraag wordt nog beantwoord.

Groep Gunther (Gunther) heeft verder geen vragen.

GroenLinks (Korsten) is niet tevreden dat de vraag over de begroting 2018 en de realisatie 2018 tot en met 2020 niet is beantwoord. GroenLinks wil dit graag in een overzicht zien staan. Het antwoord verwijst naar pagina 30 en pagina 37, maar het antwoord op de vraag staat daar niet. Dit is heel erg vervelend en dit draagt bij aan het gevoel dat het heel moeilijk is om de rode draad in deze financiële gegevens te ontdekken. De gemeenteraad wordt daardoor niet goed in positie gebracht. Gelukkig heeft de burgemeester de vorige keer wel een toezegging gedaan over het maximum van het budget voor de

brandweer voor de komende jaren. GroenLinks is in die zin wel tevreden, maar wacht nog de antwoorden op de vragen af.

De voorzitter vraagt of het antwoord wellicht gevonden kan worden in het staatje dat staat bij het antwoord op de vragen van 50PLUS.

In antwoord op de PvdA geeft de heer **Houben** de cijfers van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg voor Maastricht. Voor Maastricht is dat 9.266.039 euro voor 2020 en dit bouwt zich op naar 9.694.391 euro voor eind 2023. In de nieuwe verdeelsleutel is namelijk gekozen voor een ingroeimodel. Het totale overzicht van de gemeenschappelijke regelingen kan de heer Houben echter niet verstrekken. Dat is namelijk des gemeentes.

De voorzitter vraagt of dit bedrag ergens in de antwoorden staat.

De heer **Houben** legt uit dat de antwoorden door twee partijen zijn aangereikt. De vragen die des gemeentes waren, zijn door de gemeente zijn beantwoord en de andere vragen zijn door de Veiligheidsregio Zuid-Limburg beantwoord. De heer Houben heeft de antwoorden van de gemeente helaas niet gezien. De vragen van de PvdA en GroenLinks zijn beantwoord door de gemeente.

De burgemeester legt uit dat het overzicht van de begrotingen van alle gemeenschappelijke regelingen en de Veiligheidsregio Zuid-Limburg staat in het antwoord dat aan 50PLUS is verstrekt.

De voorzitter vraagt hoe de fracties hiermee om willen gaan.

GroenLinks (Korsten) vraagt om een schorsing.

De **PvdA** (Jacobs) legt nogmaals uit het antwoord (het overzicht) niet correspondeert met de cijfers in het raadsvoorstel. In het raadsvoorstel staan namelijk andere bedragen genoemd. Er wordt een tekort geformuleerd wat niet het gevolg is van de rekensom. De PvdA vraagt nogmaals naar het bedrag, het tekort en de dekking. De PvdA wil dit niet gaan zoeken.

Desgevraagd licht de heer **Houben** toe dat in de begroting 2020 van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg de cijfers staan die de Veiligheidsregio Zuid-Limburg aanbiedt aan de 16 deelnemende gemeenten in Zuid-Limburg voor het zienswijzentraject. De samenvatting met de bijdragen van de gemeentes staat op pagina 36 tot en met 39. Het stuk wat de raad heeft gekregen, is wat in de begroting van de gemeente Maastricht staat voor de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Daarin kan natuurlijk een verschil zitten.

De burgemeester legt nogmaals uit dat het overzicht staat in het antwoord dat aan 50PLUS is verstrekt. Daarin staan de bedragen die in de begroting van 2019 voor de gemeenschappelijke regelingen stonden. Nu gaat het echter over de nieuwe begroting van 2020. Dat die bedragen niet met elkaar sporen is dan ook logisch.

50PLUS (Van Est) legt uit dat Maastricht in de begroting 2019 gelden voor de gemeenschappelijke regeling heeft gereserveerd. De fractie heeft daarop naar de verschillen gevraagd en die staan nu in het overzicht. Verder krijgt de raad nu de begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen van alle gemeenten. De extra bedragen die Maastricht moet opleveren staan in het staatje, omdat dit afwijkt van 2019.

De burgemeester antwoordt bevestigend en voegt toe dat dit ook in de kaderbrief staat.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) legt uit dat op pagina 36 de bijdrage staat op basis van de oude verdeelsleutel. Dat is 8.484.000 euro. Op pagina 37 onder 4.2 staat de bijdrage op basis van de nieuwe verdeelsleutel na de ingroei. Dat is 9.002.000 euro exclusief de bijdrage op de additionele 3 miljoen euro. Dat is 690.000 euro en in totaal 9.692.000 euro. Dit zijn de cijfers van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. De vraag is wat de gemeente Maastricht al als dekking hiervoor heeft gereserveerd.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht legt de heer **Houben** uit dat er inderdaad nieuwe ontwikkelingen zijn. De heer Houben heeft dit ook al in de presentatie aangegeven. Dat gaat met name om de nieuwe stedelijke bebouwing. Sittard heeft net zoals Maastricht een oude binnenstad. De kazerne in Sittard stad – de vrijwillige post – blijft ook in de toekomst noodzakelijk en die kazerne is gewoon ‘op’. Die locatie voldoet niet meer aan de regelgeving en daarom is het overleg met de gemeente Sittard-Geleen – de eigenaar van het kazernegebouw – hierover opgestart. Verder is er ook eenzelfde overleg met Gulpen. Dit alles wordt binnen de begroting opgelost. Langer uitstellen kan echt niet meer.

In antwoord op GroenLinks legt de heer Houben vervolgens uit dat deze vraag breder is dan de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Daarom heeft de Veiligheidsregio Zuid-Limburg deze vraag niet beantwoord.

De burgemeester voegt toe dat die vraag inderdaad nog moet worden beantwoord.

De heer **Rompen** heeft wat meer tijd nodig om samen met GroenLinks te bekijken wat nog nodig is. In het overzicht staat wat in de begrotingen van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg staat en wat van de gemeente Maastricht wordt gevraagd. Dat is 9.516.000 euro.

De **PvdA** (Jacobs) merkt op dat dit bedrag in het raadsvoorstel bij 2021 staat.

De heer **Rompen** legt uit dat het bedrag ad 9.516.000 euro uit de aangeleverde stukken is gehaald. Verder is het bedrag voor Maastricht voor de Veiligheidsregio Zuid-Limburg momenteel een lager getal. In de begroting 2019 staat echter wel degelijk al een anticipatie op de ontwikkelingen, zoals de nieuwe herverdeling. In de begroting 2019 stonden ook al deels bedragen voor 2020 opgenomen. Er zijn nu aanvullende besluiten genomen – de 3 miljoen euro – die in de kaderbrief komen. Het verschil staat dus in de kaderbrief als autonome ontwikkeling.

De **PvdA** (Jacobs) legt nogmaals uit dat het bedrag in het raadsvoorstel bij 2021 staat in plaats van bij 2020. De PvdA vraagt uitleg.

De heer **Rompen** zal dit nakijken.

De voorzitter stelt vast dat er nog steeds onduidelijkheid bestaat. De deadline is blijkbaar 10 juni, met of zonder zienswijzen. De voorzitter stelt voor om dit nog voor 18.00 uur inzichtelijk te maken en dat ook ervoor wordt gezorgd dat het raadsvoorstel juist is. De voorzitter stelt vast dat de fracties hiermee akkoord gaan.

De burgemeester wil nog graag even ingaan op het proces rondom de verdeelsleutel. Het vaststellen van de verdeelsleutel is geen bevoegdheid van de raad, maar een bevoegdheid van het AB en dat gaat via de colleges. In 2009 is bepaald dat die verdeelsleutel – die toen is vastgesteld – over acht jaar zal worden herzien. Indertijd is op grond van politiek pragmatische afwegingen die verdeelsleutel bepaald en dat had niets met een rechtvaardige verdeling te maken. De gemeente Sittard-Geleen heeft indertijd ook een flinke veer moeten laten. Niemand wil nu ook meer gaan betalen. Vorig jaar is in een traject – samen met de hulp van een deskundige – gekozen voor de verdeelsleutel van het Gemeentefonds. Dit pakt voor Maastricht en een aantal andere kleine gemeentes heel nadelig uit. De burgemeester vindt dit echter toch een rechtvaardige verdeling in een regionale samenwerking. De burgemeester vindt dat men hiermee ook door moet gaan. Dit is immers ook het rechte trekken van een politiek pragmatische beslissing van indertijd die niet per se rechtvaardig was.

GroenLinks (Korsten) herinnert zich niet dat vorig jaar een toelichting over deze verdeelsleutel is gegeven. De portefeuillehouder moet zich ook kunnen inleven in de positie van een raadslid. De raad probeert immers de gemeenschappelijke regeling te controleren. GroenLinks controleert op hoofdlijnen. Bij een stijging van de bijdragen is een toelichting van groot belang.

50PLUS (Van Est) legt uit dat vorig jaar wel degelijk is aangegeven dat men bezig was met een nieuwe verdeelsleutel. De uitkomsten daarvan waren echter nog ongewis. Toen is dus aangegeven dat dit eraan zat te komen. Het is dus niet onverwacht.

De **PvdA** (Jacobs) vraagt hoe groot de impact van dat besluit is. Het deel van de verdeelsleutel is maar een klein deel van de totale stijging.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) legt uit dat dit uiteindelijk 500.000 euro structureel is.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing van 17.40 tot 18.00 uur

De voorzitter heropent de vergaderingen. De voorzitter deelt mee dat hetgeen de PvdA heeft aangegeven juist is. Het bedrag van 2021 wordt in het raadsvoorstel aangepast.

De heer **Houben** zal de vragen van GroenLinks ook nog nazenden. Dat is zojuist afgesproken. Dat betreft met name het historische overzicht. Het herleiden naar de programma's is echter moeilijker en dat wordt ook nog toegelicht. De structuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg is namelijk ook gewijzigd.

Desgevraagd vindt **GroenLinks** (Korsten) dat voldoende, mits de vragen van de Partij van de Arbeid, de SPM en 50PLUS ook goed beantwoord worden.

De **PvdA** (Jacobs) vraagt aan de burgemeester in hoeverre dit vanavond besloten moet worden.

De voorzitter legt uit dat er geen raadsvergadering meer is tussen nu en 10 juni. Volgende week dinsdag is wel nog een raadsavond, maar geen raadsvergadering.

De heer **Houben** deelt mee dat de deadline voor de zienswijzen op 1 juni 2019 is bij de Veiligheidsregio, want op 7 juni 2019 is het AB gepland met alle burgemeesters van Zuid-Limburg en daar moet dan een definitief besluit worden genomen. Dit staat ook in de brief.

De voorzitter concludeert dat de zienswijzen dus vanavond vastgesteld moeten worden.

In antwoord op de vraag van de Seniorenpartij of in die grote bedragen de index zit geeft de heer **Rompen** aan dat het antwoord daarop ja is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) vraagt in welk bedrag de 690.000 euro zit die te herleiden is naar de 3 miljoen euro en de index 2018.

De heer Rompen toont dit ter plekke aan de Seniorenpartij Maastricht (Meertens).

De heer **Rompen** legt uit dat de verwarring over hetzelfde gaat. In het raadsvoorstel staat inderdaad een verkeerd getal voor de begroting van 2020. Het bedrag op pagina 8 moet 9.516.704 euro zijn. Dat is het juiste getal voor 2020. Waar er staat is het getal voor 2021. Dit wordt vanavond in het raadsvoorstel aangepast.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) heeft nog een opmerking over het overzicht op pagina 37. Waarschijnlijk is deze bijdrage van Maastricht nog exclusief 690.000 euro die afkomstig is van de 3 miljoen euro extra bijdrage. Zo komt men heel dichtbij het bedrag zoals dat in het raadsvoorstel staat. Dit is nog exclusief de 200.000 euro extra die Maastricht moet bijdragen vanwege de prijs- en loonindex 2018.

De voorzitter vraagt of dit voor iedereen duidelijk is. De voorzitter biedt de gelegenheid om nog meer vragen te stellen.

De **PvdA** (Jacobs) stelt vast dat de onduidelijkheid nu is opgeheven. Het tekort is niet 590.000 euro maar 700.000 euro. Dit is wel allemaal erg laat. De PvdA stelt voor om de volgende keer eerder met de besprekingen van de gemeenschappelijke regelingen te beginnen zodat de raad meer ruimte heeft.

50PLUS (Van Est) verwijst naar het amendement dat op 27 november 2018 is aangenomen. De fractie zou graag zien dat al in november 2019 een verbeterde presentatie bij de commissie B&V wordt gegeven. De raad moet in ieder geval haar controlerende taak beter kunnen invullen en als dit alleen bij de commissie B&V komt te liggen, kan volgend jaar de tijdsdruk worden verlaagd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is toch verbaasd over de tijdsdruk die bij de raad wordt neergelegd. Partij Veilig Maastricht vraagt al jaren naar een uitgebreid verslag van alle gemeenschappelijke regelingen. Het antwoord is dan dat het juist compacter moet. Partij Veilig Maastricht kan echter op die manier niets controleren. Nu moet er worden bezuinigd en toch wordt er een nieuwe kazerne gebouwd. De fractie hoort ook andere geluiden en begrijpt dit daarom ook niet goed. Waarom komt men niet gewoon met gedetailleerde rekeningen? De raad moet dit immers goed kunnen controleren.

De voorzitter legt uit dat dit aan het begin van de vergadering al aan de orde is gekomen. De voorzitter vindt de handreiking van 50PLUS ook heel goed. De voorzitter nodigt de raadsleden ook uit om bij commissie B&V input te leveren. De voorzitter zal dit verder bespreken met de commissie B&V.

GroenLinks (Korsten) begrijpt de opmerkingen van Partij Veilig Maastricht heel goed. Het zou misschien ook een goed idee zijn om de brandweer een keer te bezoeken en om dan ook de financiën en de ontwikkelingen te bespreken. Dit soort bezoeken werken vaak heel verhelderend. GroenLinks vreest dat verder weinig te doen valt aan deze cyclus.

De **VVD** (Severijns) legt uit dat de oplossing van de gemeenschappelijke regelingen een herindeling is.

De heer **Houben** wil ook graag over de inhoud spreken, maar dat kost tijd. In een stadsronde lukt dat vaak niet. Begin van het jaar heeft de Veiligheidsregio Zuid-Limburg alle raden uit Zuid-Limburg in drie sessies uitgenodigd om over die inhoud te spreken. Verder is ook afgesproken om dit in de komende periodes te blijven doen. De heer Houben wil ook graag inhoudelijke vragen toelichten. Deze bijeenkomsten worden ook structureel ingevoerd. Daarnaast kan de gemeenteraad van Maastricht

natuurlijk ook altijd graag een kazerne bezoeken. Dit is ook al eerder gedaan en de nieuwe gemeenteraad is ook al daartoe uitgenodigd geweest. Het aanbod ligt er.

De voorzitter vraagt of het aangepaste raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming in de raad van vanavond. Het aangepaste raadsvoorstel zit inmiddels bij de documenten in het raadsinformatiesysteem.

De **VVD** (Severijns) is al akkoord gegaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Meertens) zal intern overleggen en zal waarschijnlijk met een stemverklaring komen.

Het **CDA** (Peeters) gaat akkoord en dankt de collega's voor de oplettendheid in dit dossier.

D66 (Pas) sluit aan bij de wijze woorden van het CDA.

De **PvdA** (Jacobs) , **Partij Veilig Maastricht** (Meese), **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor), **Groep Gunther** (Gunther), **GroenLinks** (Korsten) en de **SP** (Pulles) achten het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming in de raad van vanavond.

50PLUS (Van Est) acht het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming met tegenzin.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van vanavond. Aldus wordt besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.20 uur.

Vroemen
Secretaris

Van Ham
Voorzitter